

РЕШЕНИЕ

№ 1318
София, 31.10.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ , в съдебно заседание на девети октомври в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРЕЛА ГЕОРГИЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Таня Тодорова
Искра Билярска
КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА

и с участието
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 938/2019. 

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – София против чл.3, ал.1 и ал.2 от Наредба №1 за обществен ред, сигурност и опазване на общинската собственост на територията на община Копривщица, приета с решение №56 по протокол №4/28.01.2016г. от Общински свет Копривщица.

Обосновава се, че протестираните разпоредби противоречат на нормативен акт от по – висока степен, поради което се иска тяхната отмяна. Посочва, че чл.3, ал. 1 и ал.2 от Наредба №1 са в несъответствие с разпоредби от ЗЗШОС. Претендират се направените по делото разноски.

В с.з. представителят на СОП поддържа протеста и моли съда да го уважи по съображенията, изложени в него като присъди и направените разноски по делото.

Ответникът – Общински съвет Копривщица, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по протеста.

Административен съд – София област, тричленен състав, след като взе предвид изложеното в протеста, становищата в с.з. и след като прецени събраните писмени доказателства по делото, приема за установено следното:

С доклад изх.№ 3/06.01.2016г. на кмета на община Копривщица е направено предложение до Общински съвет-Копривщица да се отмени Наредба №1 за обществен ред, сигурност и опазване на общинската собственост на територията на община Копривщица, приета с решение №24/26.02.2004г. и изменена с решение №93/30.05.2008г. и решение №136/16.10.2008г. като се приеме нова Наредба.Като мотиви в доклада,е цитирано писмо от районната прокуратура за наличието на несъответствие на действащата наредба с други нормативни актове.Не са изброени тези несъответствия.

Предложението е разгледано на „ заседание на КОПРКИ „.

С решение №56, взето по протокол №4 от 28.01.2016г. Общински съвет – Копривщица е приел Наредба №1 за обществен ред, сигурност и опазване на общинската собственост на територията на община Копривщица. Решението е прието с 11 гласа „за“, нито един „против“ и нито един „въздържал се „ на основание чл.21,

ал.2 от ЗМСМА.

Съгласно чл.186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи и законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Нормата на чл.186, ал.2 от АПК овластява прокурора да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, като според чл.187, ал.1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. С оглед на което, оспорването е процесуално допустимо.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Разпоредбата на чл.75, ал.2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по - висока степен. Нормите на чл.75, ал.2 и чл.76, ал.1 и, ал.2 от АПК са идентични с тези на чл.2, чл.3, ал.1, чл.7, ал.2 и чл.8 от ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по - висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по - висока степен. Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. Съгласно чл.8 от Закона за нормативните актове всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Оспореният подзаконов нормативен акт е приет в предвидената от закона форма съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА. В изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, общинските съвети приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

От приложения протокол от проведеното заседание, на което е взето решението за приемане на наредбата, се установява наличие на изисквания се заседателен кворум – съгласно изискването на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, като за вземане на решението се изисква гласуване повече от половината от общия брой общински съветници.

Нарушени са правилата за изработване на проекти на нормативни актове, описани в чл.26 и 28 от ЗНА, приложими на основание чл.80 от АПК. Изработването на проект за нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност. Преди внасяне на проекта за нормативен акт за приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, като се дава най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

От доказателствата по делото не може да се установи спазено ли е изискването на чл. 26, ал.2 от ЗНА, съгласно която разпоредба преди внасянето на проект на подзаконов нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната община заедно с мотивите, съответно доклада и на заинтересованите лица се предоставя най - малко 14 - дневен срок за предложения и становища по проекта.

Съдът с разпореждането си за насрочване на делото изрично е указал на ответника тежестта на доказване факта, че при приемане на процесната наредба е спазена процедурата по чл.75-79 от АПК и чл.26 и сл. от ЗНА. Доказателства в тази насока не са представени от ответника до приключване на съдебното производство.

Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на преpraщачата норма на чл. 80 от АПК, създава императивни задължения за