

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 1318  
София, 31.10.2019**

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ**, в съдебно заседание на девети октомври в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРЕЛА ГЕОРГИЕВА  
ЧЛЕНОВЕ: ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА**

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА**

при секретар Таня Тодорова  
на прокурора Искра Билярска  
от съдията КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА  
**АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 938/2019.**

и с участието  
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – София против чл.3, ал.1 и ал.2 от Наредба №1 за обществен ред, сигурност и опазване на общинската собственост на територията на община Копривщица, приета с решение №56 по протокол №4/28.01.2016г. от Общински свет Копривщица.

Обосновава се, че протестираните разпоредби противоречат на нормативен акт от по – висока степен, поради което се иска тяхната отмяна. Посочва, че чл.3, ал. 1 и ал.2 от Наредба №1 са в несъответствие с разпоредби от 33ШОС. Претендират се направените по делото разноски.

В с.з. представителят на СОП поддържа протesta и моли съда да го уважи по съображенията, изложени в него като присъди и направените разноски по делото.

Ответникът – Общински съвет Копривщица, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по протеста.

Административен съд – София област, тричленен състав, след като взе предвид изложеното в протеста, становищата в с.з. и след като прецени събраните писмени доказателства по делото, приема за установено следното:

С доклад изх.№ 3/06.01.2016г. на кмета на община Копривщица е направено предложение до Общински съвет-Копривщица да се отмени Наредба №1 за обществен ред, сигурност и опазване на общинската собственост на територията на община Копривщица, приета с решение №24/26.02.2004г. и изменена с решение №93/30.05.2008г. и решение №136/16.10.2008г. като се приеме нова Наредба. Като мотиви в доклада, е цитирано писмо от районната прокуратура за наличието на несъответствие на действащата наредба с други нормативни актове. Не са изброени тези несъответствия.

Предложението е разгледано на „ заседание на КОПРКИ „.

С решение №56, взето по протокол №4 от 28.01.2016г. Общински съвет – Копривщица е приел Наредба №1 за обществен ред, сигурност и опазване на общинската собственост на територията на община Копривщица. Решението е прието с 11 гласа „за“, нито един „против“ и нито един „въздържал се „, на основание чл.21,

ал.2 от ЗМСМА.

Съгласно чл.186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организацията и органите, чиито права, свободи и законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Нормата на чл.186, ал.2 от АПК овластва прокурора да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, като според чл.187, ал.1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. С оглед на което, оспорването е процесуално допустимо.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Разпоредбата на чл.75, ал.2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по - висока степен. Нормите на чл.75, ал.2 и чл.76, ал.1 и, ал.2 от АПК са идентични с тези на чл.2, чл.3, ал.1, чл.7, ал.2 и чл.8 от ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по - висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по - висока степен. Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. Съгласно чл.8 от Закона за нормативните актове всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Оспореният подзаконов нормативен акт е приет в предвидената от закона форма съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА. В изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, общинските съвети приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

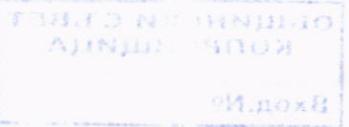
От приложения протокол от проведеното заседание, на което е взето решението за приемане на наредбата, се установява наличие на изискващия се заседателен кворум – съгласно изискването на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, като за вземане на решението се изиска гласуване повече от половината от общия брой общински съветници.

Нарушени са правилата за изработване на проекти на нормативни актове, описани в чл.26 и 28 от ЗНА, приложими на основание чл.80 от АПК. Изработването на проект за нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, открыто и съгласуваност. Преди внасяне на проекта за нормативен акт за приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, като се дава най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

От доказателствата по делото не може да се установи спазено ли е изискването на чл. 26, ал.2 от ЗНА, съгласно която разпоредба преди внасянето на проект на подзаконов нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната община заедно с мотивите, съответно доклада и на заинтересованите лица се предоставя най - малко 14 - дневен срок за предложения и становища по проекта.

Съдът с разпореждането си за насрочване на делото изрично е указан на ответника тежестта на доказване факта, че при приемане на процесната наредба е спазена процедурата по чл.75-79 от АПК и чл.26 и сл. от ЗНА. Доказателства в тази насока не са представени от ответника до приключване на съдебното производство.

Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на препращащата норма на чл. 80 от АПК, създава императивни задължения за



съставителя на проекта, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност на административните актове. Неспазването на чл. 77 от АПК и чл. 26, ал. 2 от ЗНА представлява нарушение на императивни правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по - висока степен според правилото на чл. 142, ал. 1 от АПК и чл. 15, ал. 1 от ЗНА, като нарушението е съществено, тъй като публикуването на проекта е императивно предписано в закон. Съвременното съобщаване на проекта и мотивите за изработването му цели да осигури реализиране на предоставената от закона възможност за изразяване на мнения и становища на заинтересованите лица. Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 от АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. В случая обаче не е възможно съда да извърши проверка дали това задължение е било изпълнено от органа, издал обжалвания подзаконов нормативен акт, като с оглед разпределение на доказателствената тежест между страните, именно в тежест на ответната страна е да докаже, че са спазени разпоредбите на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. ОбС – Копривщица не е доказал изпълнението на задължения по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, поради което следва да се приеме, че наредбата е приета в нарушение на административно производствените правила.

По изложените мотиви, настоящият състав приема, че при приемането на наредбата ОбС – Копривщица е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е основание за отмяна на оспорения текст от наредбата.

Оспорени в настоящото производство са текстовете на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за обществен ред, сигурност и опазване на общинската собственост на територията на община Копривщица.

Чл. 3, ал. 1 от оспорваната наредба предвижда: „Лице нарушащо нощната и дневната почивка на гражданите чрез вдигане на шум, шумно каране на превозно средство, шумно товарене и разтоварване на превозно средство, силно пеене и свирене или по друг подобен начин по улиците, площадите и извън сградите в периода от 14.00 часа до 16.00 часа и от 22.00 часа до 06.00 часа се наказва с глоба от 20 до 100 лева“.

Предвиденият размер на наказание по чл. 3, ал. 2 от Наредбата, предвижда „Собствениците на заведения за обществено хранене, кафетерии и други подобни, намиращи се в близост до жилищни домове, използващи оркестири или озвучителни уредби в периода указан в предходната алинея, ако шумът от тяхното използване не е ограничен в помещението на заведението след предупреждение се наказва с глоба от 50 до 100 лева“.

Горепосочените две разпоредби пряко противоречат на разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗЗШОС, според която за тези нарушения е предвидена глоба от 100 до 300 лева за физическите лица и съответно глоба от 200 до 2000 лева на юридическите лица.

Освен това, оспорваните разпоредби не са съобразени и противоречат и на чл. 16а от ЗЗШОС, тъй като указания времеви период на забраната /от 14.00 часа до 16.00 часа и от 22.00 часа до 06.00 часа/ по оспорваната разпоредба не съответства на тази в закона, а именно от 23.00 часа до 07.00 часа.

По изложените съображения съдът приема, че е нарушен и материалния закон при приемане на оспорените разпоредби. Искането за присъждане на разноски на СОП в размер на 20 лв., представляващи такива за обнародване в ДВ, е основателно, поради което, с оглед изхода на правния спор, община Копривщица следва да ги заплати.

Предвид изложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд – София област, тричленен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл.3, ал.1 и ал.2 от Наредба №1 за обществен ред, сигурност и опазване на общинската собственост на територията на община Копривщица, приета с решение №56 по протокол №4/28.01.2016г. от Общински свет Копривщица.

ОСЪЖДА община Копривщица да заплати на Софийска окръжна прокуратура направените разноски по делото в размер на 20 лв/двадесет /.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизане в сила решението да се обнародва по начина, по който е обнародвана Наредбата за изграждане, стопанисване и опазване на зелената система на територията на Копривщица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

МИРЕЛА ГЕОРГИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ВЕРГИНИЯ ДИМИТРОВА

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА

К.Н.

