

**ОБЯВЛЕНИЕ ЗА РЕШЕНИЕ НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ ОБЛАСТ  
№ 2**

град София, дата: 05.10.2018

**До:**

**Име: Общински съвет Копривщица**

**Адрес: гр.Копривщица**

Съобщава Ви се, че решението по дело № 631/2018 г. е приготвено и може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в четиринадестдневен срок от днес.

Диспозитив на Решението:

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ** на разпоредбата на чл. 36, ал. 1 и 2 на от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Копривщица приета с решение № 222 на 02.10.2009 г. от Общински съвет – Копривщица.

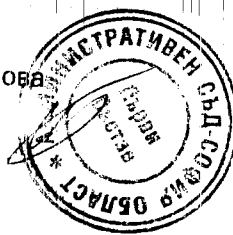
**ОТМЕНЯ** разпоредбата чл. 32, ал. 1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Копривщица, приета с решение № 222 на 02.10.2009 г. от Общински съвет - Копривщица, в частта относно въведеното изискване за притежаване на разрешително по чл. 37 от ЗУО.

**ОСЪЖДА** Община Копривщица да заплати на „Рейсър Ауто“ ЕООД, ЕИК 201327590, съдебен адрес: гр. София, ул. „Аксаков“ № 28, ет. 2 - чрез адв. Дацев разноски в размер на 670 лева.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва от страните с касационна жалба в 14 -дневен срок, от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Р България.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени

Деловодител: Татяна Попова



## РЕШЕНИЕ

№ 944  
София, 05.10.2018

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ , в съдебно заседание на деветнадесети октомври в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ПОПОВА  
ЧЛЕНОВЕ: БЕЛИСЛАВА КИПРОВА

МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА

при секретар  
на прокурора  
от съдията

Евгения Попова  
Йова Петрова  
МАРИЯ ПОПОВА

и с участието  
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 631/2018. 

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

Образувано по жалба на „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД ЕИК 201327590 чрез адв. Дацев против чл. 32, чл. 36, ал. 1 и 2 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Копrivщица (Наредбата), приета с решение № 222 на 02.10.2009 г. от Общински съвет - Копrivщица, обективизирано в протокол № 31 от същата дата. В жалбата са изложени съображения за нищожност на разпоредбата на чл. 32, ал. 1, чл. 36, ал. 1 и 2, алтернативно се иска тяхната отмяна като незаконосъобразни. Претендират се направените по делото разноски.

Жалбоподателят в съдебното заседание не се представлява.

Ответникът Общински съвет – Копrivщица също не се представлява. Представителят на Окръжна прокуратура – София прокурор Петрова дава заключение за допустимост и основателност на жалбата.

Административен съд София - област, като взе предвид доводите на страните и съобрази събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 186, ал. 2 АПК, поради което е процесуално допустима. „Рейсър Ауто“ ЕООД е представило Решение, № 26-00-11966/07.12.2012 г., издадено от Директора на РИОСВ - София, с което на основание чл. 78, ал. 9, вр. с чл. 35, ал. 3 и ал. 5 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) на дружеството е издаден Регистрационен документ №12-РД-862-00/05.12.2012 г. за извършване на дейност по транспортиране (събиране и транспортиране) в съответствие с §1, т. 41 и 43 от ДР но ЗУО на територията на цялата страна по отношение на отпадъци, посочени в таблицата – излезли от употреба превозни средства и излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или други опасни компоненти. В регистрационния документ е посочен начинът на транспортиране на отпадъка (по шосе) - чрез 9 броя превозни средства

От приложения протокол от проведеното заседание, на които е взето решение за приемане на Наредбата, се установява наличие на изисквания се заседателен кворум – съгласно изискването на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, като за вземане на решението се изисква гласуване повече от половината от общия брой общински съветници.

При служебната проверка за законосъобразност съдът констатира, че Наредбата не е приета в съответствие със законово регламентирани изисквания за подготовката и приемането на нормативни административни актове. По делото, въпреки дадените изрични указания с разпореждане № 329 от 08.03.2018 г., не са представени доказателства за спазване на изискването на чл. 26, ал. 2 от ЗНА (в редакция към 2009 г.) - вносителят на проекта на наредбата да го е публикувал на интернет страницата на Община Копривщица заедно с мотивите и да е предоставил на заинтересованите лица възможност за изразяване на предложения и становища по проекта в необходимия 14 - дневен срок. Данни да това не могат да се установят и при извършена служебна справка. Не са изложени съображения по критериите, посочени в чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Доколкото по отношение на приетия проект на наредбата цитираните законови изисквания не са спазени, то при издаването на подзаконовия нормативен акт съществено е нарушена процедурата. Не са представени никакви доказателства наредбата, приета на 02.10.2009 г. да е публикувана на сайта на общината и на информационното табло на ОбС в сградата на общината - чл. 44, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на ОбС - Копривщица. Неспазването на императивни по характера си правни норми, съдържащи се в акт от по - висока степен, според правилото на чл. 142, ал. 1 от АПК и чл. 15 от ЗНА е съществено.

По отношение на съответствие на протестираната разпоредба с материалния закон:

Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Копривщица е приета на основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА и чл. 19 ЗУО/отм. с Д. В. бр.53/13.07.2012 г./ . Съгласно последната разпоредба Общинският съвет приема наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови, включително биоразградими, строителни опасни отпадъци, образувани от физически лица и масово разпространени отпадъци на своя територия, разработени съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси.

С чл. 32, ал. 1 от Наредбата ОбС е определил, че дейностите по събиране, съхранение, разкомплектоване, преработване и/или обезвреждане на ИУМПС, компоненти и материали от тях имат право да извършват само лица, притежаващи съответното разрешение по чл. 37 ЗУО. Този текст на Наредбата е в противоречие с изискванията в чл. 35, ал. 2 т. 2 и т. 3 от ЗУО, съгласно който разрешение не се изисква за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от допълнителните разпоредби, както и за излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и дейности по разглобяване на употребявани автомобилни компоненти или на цели автомобили с цел получаване на части, детайли и вещества с последващото им съхранение и/или продажба. Съгласно ал. 3 от същия член, за извършване на дейностите по ал. 2, т. 2 - 5 се изисква регистрация и издаване на документ

201327590, съдебен адрес: гр. София, ул. "Аксаков" № 28, ет. 2 - чрез адв. Дацев разноси в размер на 670 лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните с касационна жалба в 14-дневен срок, от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Р България.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**МАРИЯ ПОПОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА**

**МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА**

М.П.